

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády

ze dne 13. července 2009 č. 876

Stanovisko

vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 872)

Vláda na své schůzi dne 13. července 2009 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 872), a vyjádřila s ním **nesouhlas**, a to především proto, že:

1. Právní konstrukce režimu třetího čtení, navrhovaná v § 94a, zejména pak prodloužení lhůty mezi druhým a třetím čtením z nynějších 72 hodin, resp. 48 hodin na 35 dnů, resp. 3 dny v případě zkrácení lhůty, může vést k neúměrnému prodloužení legislativního procesu, popřípadě znemožnit projednání návrhu zákona na jedné schůzi Poslanecké sněmovny, což by mohlo v celé řadě případů ohrozit plnění závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii při plnění transpozičních lhůt.

2. S výše uvedeným úzce souvisí i nedostatek úpravy návrhu na zkrácení lhůty podle § 94a odst. 2, spočívající v tom, že třetí čtení lze zahájit nejdříve za 35 dnů po doručení pozměňovacích, popřípadě jiných návrhů poslancům, přičemž zkrácení této lhůty je podle návrhu možné pouze v případě, že takový návrh byl podán současně s návrhem zákona, tedy v době, kdy předkladatel zpravidla nemůže vědět, zda budou k návrhu nějaké pozměňovací návrhy předloženy; navrhovaná konstrukce by prakticky vyloučila možnost zkrácení lhůty nebo by naopak vedla k tomu, že předkladatel návrhu zákona by z opatrnosti žádal o zkrácení lhůty při podání návrhu zákona automaticky.

3. V § 94 odst. 3 je navrženo stanovit lhůtu 30 dnů pro vyjádření k podaným pozměňovacím, popřípadě jiným návrhům, přičemž tato 30 denní lhůta není v souladu s § 94a, kde je stanovena možnost konat třetí čtení již za 3 dny po doručení návrhů poslancům.

4. Návrh obsažený v § 94 odst. 1 ne příliš vhodným způsobem rozšiřuje pravomoci předsedajícího rozhodnout o tom, zda v konkrétním případě pozměňovací návrh byl nebo nebyl poslancem dostatečně odůvodněn. Pokud by takové oprávnění mělo být zavedeno, muselo by příslušet Poslanecké sněmovně.

5. Zavedení principu veřejnosti jednání všech orgánů Poslanecké sněmovny by v případě veřejného jednání mandátového a imunitního výboru mohlo vést k ohrožení ústavně zaručené ochrany soukromí; navrhovaná úprava není rovněž důsledně provázána se zákonem č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož všechna jednání, na kterých se budou projednávat jakékoliv utajované informace, nikoliv pouze závažné, jak to jinak předpokládá návrh, by měla být neveřejná.